

111 學年度第 2 學期「總務處暨環安衛中心與學生代表座談會」紀錄

時間：112 年 5 月 3 日(三)12:10

地點：行政大樓 4 樓會議室

主持人：潘吉祥總務長

紀錄：鄒綺華

出席人員：(如附簽到表)

壹、主席致詞：

謝謝與會的總務處、學務處同仁及各位同學與學生會、各系學會幹部代表。

總務處過去已辦過幾次與學生代表的座談會，在每學期學校師生座談會前與同學先做溝通，希望能藉此機會，得到共識與解決問題的方法，也能提早解決同學的問題。

在座都是學生會幹部、系學會會長，各位在會議中代表同學所提出的問題，同仁能解決的都會積極處理，類似的問題不必重複在師生座談會中提出，如果有不能解決的問題，或對校務有建議事項，可以在校方辦理的校務座談會上反映，透過溝通討論來解決問題。

貳、討論問題與建議事項：

【提案】停車收費制度與車輛空間管理

原由：

本方認為校園交通安全管理暨教育委員會提案一及提案二中頗具有爭議性，且已有許多在校同學多次的向本方進行反應，經本方調查後，發現勤益校園中本供給同學進行車輛停放的位置少於提案一中所提到的中正大學以及交通大學數倍不止，卻收取與其他學校相比之下較不合理的價格，則本方認為此提案屬無理，並且本方認為配置師長專用停車位前，需先規劃出學生其它停車區域，且本方於三月三日透過社群軟體發佈線上表單供給同學填寫，並收集同學的反饋，經數據統計後，高達 91%的學生認為在停車格數量減量的同時進行價格的調漲是不合理的，並擷取其他詳細意見如下：

對於汽車停車場之費用是否有其他意見

40 則回應

太貴

同樣在校開車能理解學校老師享有福利，但1200與6000實在過於誇張。

希望停車收費設置一個上限，如當日最高200等之類方式

沒有

應當相同，而不是把學生當盤子使

有，如要調漲的話希望位置可以增加，不然調漲了學生開車去學校時國秀樓附近沒位置只能停青永館那邊，理上課教室有點遠，還有如果照上述的價格，那位置應該優先給學生吧 差五倍的價錢 老師還有優先位置說不過去吧

學生為什麼就要比較貴的費用，學生是盤子嗎

學生與老師 共有學校的設施 不應當有任何差別 不能讓學校叫 學生把學校當家一樣愛護 卻又有不平等的差別

對於汽車停車場之費用是否有其他意見

40 則回應

有點貴□上學期辦了車證 結果大門在整修 整學期都開放全校能夠免費進入
那我們上學期繳的錢能不能退😞

應平等對待 不該有任何差別

人人平等。

收費依據及平等呢？

學生和教職員同樣都只是停車，一學年4000價格已經有落差，還要漲價，相當不合理，建議維持原本價格，公立學校多收學生這麼多停車費，被傳出去會被當作笑話吧

我覺得這個部分可以再考慮一下 畢竟學生也是使用者付費了 何況對於學校來說 停車就相當於0成本 既然0成本應理來說漲價也是不太應該

如果學生的有漲價理當老師也必須要，而且學生也不是繳的比老師少。

先前師生共用汽車停車位，教職員工停車費較便宜合理，現在教職員工擁有單獨且專用停車區域，停車費用應當與調漲或與學生相同

對於汽車停車場之費用是否有其他意見

40 則回應

4000差不多合理，調漲至6000是什麼原因？又是物價上漲？？物價上漲跟停車費什麼關係？

先前師生共用汽車停車位，教職員工停車費較便宜合理，現在教職員工擁有單獨且專用停車區域，停車費用應當與調漲或與學生相同

我覺得之前在修新大門的時候不用掃車牌進入很雷，我已經繳了一個年度的錢了結果別人沒繳的一樣可以停，我繳錢的不就等於在做公益，我覺得應該要退錢或是那時候就要用別的方式控管

4000差不多合理，調漲至6000是什麼原因？又是物價上漲？？物價上漲跟停車費什麼關係？
不支持漲價

東西沒進步 在哈嘍 還不給我停國秀 減速坡挖掉 有位子不要跟我說不能買7天的我就沒意見

不要再貴了

車證真的好貴

4000就夠了

對於汽車停車場之費用是否有其他意見

40 則回應

學生汽車停車證太貴了吧，為什麼只漲學生不漲教職員，本來的\$4000就已經是教職員的三倍了耶

漲價然後老師的一樣是在哈囉

教職員與學生價格相差過多 應當平等

不應再次漲價，每次出事監視器畫面永遠都拍不到或是太模糊，漲價後如果還是一樣那非常不合理，應強制將停車收費部分用於監視系統之建設及維護，道路維護等。

漲價是想賺錢嗎？

學生繳學費來上課還要花比教職員更多錢停車，完全不合理，還是說行政也要割韭菜

對學生來說 一個月打工才多少錢6000要省吃儉用 開車不一定是經濟能力好 職員與學生應該平等

4000對學生來說已經很貴了

對於汽車停車場之費用是否有其他意見

40 則回應

對學生來說 一個月打工才多少錢6000要省吃儉用 開車不一定是經濟能力好 職員與學生應該平等

4000對學生來說已經很貴了

一樣都是停車 憑什麼學生要幫老師付錢？

我覺得不應該漲價 教職員跟學生有一些價差就夠了 不需要漲到那麼誇張 有些學生也是需要開車的

不調漲

可以調整為一種價格，希望落在2000~4000內

我覺得如果行之有年，突然改變的話的目的是什麼很重要，才不會讓我們學生認為 學校要賺錢

漲幅高達五成，太誇張了！

上為收集其他大專院校資訊供參考。

因此本方(學生會)將上述意見整理如下，並提請給予回覆：

1. 教職員收取停車費為 1,200 元，但學生收取費用為 6,000 元過於不合理。
 2. 全校師生理應共同享有學校設施使用權，且教師目前已有專屬停車場，為何增收的是學生的費用，而教師職員的卻沒變動。
 3. 學生汽車停車費原先已與師長存在價格落差，還要調漲，相當不合理。
 4. 除了停車格修繕費，建置完成的停車位沒有過多的成本需支付，為何需漲價。
 5. 學生開車有些是因為交通所需，對於學生所能承擔的經濟能力來說，原先 4,000 元價格已經很高了，6,000 元的價格已會造成經濟上的負擔。
 6. 調漲價格高達五成，學校沒有說明正當理由為何將調漲幅度調漲成這麼高。
- 以上為學生回覆。

本方依學生意見作為延伸提起疑問，並提請給予回覆：

1. 校方監視器畫面模糊不清，可否將停車費收費金額進行監視器的修繕或更換，並將收費情形及實際使用方向及結果公告予學校師生所知。

【環安衛中心回覆】

本校公共區域監視畫面錄影系統於 110 年已汰換一批，未來將會視情況提請更換，收費及實際使用情形於本校網頁皆可查詢，主計室/校務基金管理委員會/會議記錄，另校務基金管理委員會日間部及進修部皆有學生代表參加，若對於收費及實際使用情形有疑慮，建議於會議中提出。

2. 根據校園交通安全管理暨教育委員會提案一提及二來可提高本校停車費收入，在教職員未被調整的情形下，為提高停車費收入而調漲學生收費制度，本方認為此作法不合理，是否能維持原收費方案。

【環安衛中心回覆】

舊版：

入校天數	一學年收費金額(上+下學期)
一天	500
二天	1,000
七天(不限天數)	4,000

新版：

入校天數	一學年收費金額(上+下學期)
一天	500
二天	1,000
三天	2,000
四天	3,000
五天	4,000
六天	5,000
七天(不限天數)	6,000

1. 原收費標準每日入校一天、兩天為 500 和 1,000 元，不限天數每日入校為 4,000 元，近年不少學生反映課程只有三天以及四天，卻必須申辦 4,000 元的停車證，為此本中心將收費標準重新規劃，而學生周一至周五上課五天為 4,000 元，和原不限天數入校金額相同，僅入校天數”六天及七天”有所異動。
2. 經本中心調查，於學校過夜停放汽車的學生高達近 60 人，而學校停車場應為提供方便
3. 來校上課時停放，並非作為”月租”停車場使用，以市面月租停車場租金 1,200/月，若以 6,000 基準換算，一個月僅 500 元，本案已於 111 學年度第一學期第一次交通安全管

理暨教育委員會討論完畢，會議決議係採共識決，並經決議在案，且日間部及進修部學生代表皆有出席。

環安中心權祐補充說明：

1. 本校停車收入之使用情形，可在主計室/校務基金管委會之會議紀錄可以查的到，如 111 年度的停車收入約新台幣 623 萬元、支出新台幣約 314 萬元，主要支用於工讀金、車牌辨識系統等，剩餘款項均繳回校務基金由校方統一支用。
2. 有關監視畫面模糊問題，學校已陸續進行汰換，已於 110 年汰換一批監視器，主要裝設地點在第一、第二停車、西側門及鑑興廣場，未來將會視需要進行更換。
3. 經查其他學校的停車收費(如中興大學、虎尾科大、台中科大與台中教育大學)雖較低，但有些學校身份的限制，無法辦理停車證。

總務長說明：

同學在會議前先整理出要解決的問題，於會議中所提出，經與承辦單位充分溝通，可以減緩對問題不同看法，簡化問題、聚焦問題，再去找對應的做法。如同學認為停車費收費不合理，及所收費用要用於改善服務品質與設備等想法，都是我們這次會議召開需釐清問題，經溝通討論，希望找到解決的辦法。

3. 在尚未規劃出更多停車格前，本方認為不該將國秀樓旁的停車位供給教職員專用，是否可作調整？並且認為如國秀樓停車位被停滿，教職員應提早將車輛停放於別處，不能因此造成課程的延誤，以保障學生上課權益。

【環安衛中心回覆】

國秀樓旁規劃為教職員專用停車場為老師提案，該次會議(111 學年度第一學期第一次交通安全管理暨教育委員會)，日間部及進修部學生代表皆有出席，會議決議皆取得各委員的共識，倘若仍有其他異議，可於下次交通安全委員會列席與會，並於臨時動議時提出，惟不具委員身分者，不具投票權。

學校	停車格數量	學生費用	教職員費用	使用期限
勤益科技大學	693	4000 調漲 6000	1200	1 學年
中正大學	2034	600	750	1 學年
臺灣大學	學生停車格 840	平面 3500；地下 7000	平面 3500；地下 7000	1 學年

臺中科技大學	約 800	1200	1200	1 學年
陽明交通大學光復及博愛校區	1393	1800	1800	1 學年
修平科技大學	無法規明定數量	800	1600	1 學期
嶺東科技大學	無法規明定數量	室外 4000	室外 2000；室內 4000	1 學年
朝陽科技大學	無法規明定數量	2500		1 學期

上為收集其他大專院校資訊供參考。

參、臨時動議：

機械系系會長許世暉會長：

1. 停車收入扣除成本，剩 300 多萬的收入結餘，是用於整個學校，而不是環安中心使用。雖是使用者付費，但沒有回覆到 7 天上漲 2,000 元上漲的原因。
2. 不要把學校停車場當月租停車場，但目前收費方式，係以外面停車場的方式收費。學校停車以老師、學生為主，老師、學生的停車收費不應該差很多。

總務長說明：

1. 停車費的收支帳要合理，同學一週入校停車 6、7 天，校方會認為有把停車場當月租停車場的可能。學校當然也會運用剩餘的經費來建設校園。
2. 師生不是對立關係，不要意識形勢對立，可在不同的癥結點溝通討論。同學可在適當的會議，正式具體有建設性的表達意見，於會議中提出討論。但每個學校的歷史背景及師生狀況不會相同，所提各校的數據僅能做為參考，請同學了解。也謝謝同學在人生重要的歷練擔任學會或系上幹部，為推動理念而努力。

學生會黃莉婷會長補充說明：

1. 學生與教職員收費應是平等的，目前學生收 4,000 元、但教職員則是 1,200 元，收費問題一定要請交通安全委員會再討論。
2. 基於平等原則，不能有專屬停車場，漲價師長也要漲，且過夜停車不是只有學生，老師的車也有過夜停車的問題。
3. 停車 6、7 天有的是專題生每天要到學校。
4. 養浩學舍附近路段(明秀北路)停車格，如左右兩側都停車，很容易有擦撞問題，造成會車危險。

環安衛中心回覆：

有關會長所提「養浩學舍」附近路段有會車危險問題，本中心會至現場勘查。

營繕組廖財毅組長說明：

1. 本校興建大樓時均儘可能增設地下停車場，目前管理館、圖書館、工具機學院大樓及勤益學舍均有地下停車場。
2. 新校區學生宿舍(養浩學舍)於地下一樓設有 72 個汽車停車位，將於本年度完工啟用。
3. 未來本校將依校園整體規劃，於適當場所(如興建大樓時)增設汽車停車位或改善停車相關設施。

肆、建議事項：

課外活動指導組行政專員李坤憲：

1. 謝謝總務處於師生座談會之前，召集各系會長參與本學期的總務處與學生交流的會議。
2. 本屆各位會長即將卸任，請交接傳承下任各系會負責人仍請協助宣導學校重要資訊與作為。
3. 電子系郭耀歆會長為交通安全委員會學生代表，可在會議中表達學生權益，並提請委員重視。
4. 總務處已協助轉達交通安全委員會承辦，於下次開會時，邀請學生代表記得反映提出，讓學生關切的問題可以由專門的委員會來協助解決。
4. 同學提出需總務處協助的地方，都很感謝總務同仁幫忙，在此也藉由會議給予感謝。最後請各位系會長在擔任學生代表的會議上，請多擔待關心攸關學生權益發展的情形。

散會(13 時 15 分)

111 學年度第 2 學期「總務處暨環安衛中心與學生代表座談會」 會議簽到表

時間：112 年 5 月 3 日(三)12:10

地點：行政大樓 4 樓會議室

主持人：潘吉祥總務長

出席人員：

職 稱	姓 名	簽 名
課外活動指導組行政專員	李坤憲	李坤憲
課外活動指導組專任助理	許珮湘	許珮湘
學生會會長	林苑儒	林苑儒
學生會內務副會長	李芯瑜	李芯瑜
學生會學聯部部长	林昱均	林昱均
學生會學權部部长	許祐軒	許祐軒
學生會學權部部員	林承翰	林承翰
文創系系會長	張維蓁	張維蓁
景觀系系會長	陳曉蓉	陳曉蓉
應英系系會長	李玟媛	李玟媛
工管系系會長	李宜臻	李宜臻
資管系系會長	蔡崇鑫	蔡崇鑫
休管系系會長	呂芳妤	呂芳妤
化材系系會長	趙宇辰	林許華 ^(代)
機械系系會長	許世暉	許世暉

冷凍系系會長	蕭瑞翔	蕭瑞翔
電機系系會長	楊瑞哲	陳昭哲
電子系系會長	郭耀歆	郭耀歆
資工系系會長	翁豪志	翁豪志
流管系系會長	黃子菁	黃子菁
企管系系會長	簡紹宇	簡紹宇
智自系學生代表	韋雨萱	韋雨萱
AI 系學生代表	葛汝慶	葛汝慶
23 人		
職 稱	姓 名	簽 名
環安衛中心組員	邱明哲	邱明哲
環安中心專任助理	潘姚權祐	潘姚權祐
總務長	潘吉祥	潘吉祥
營繕組組長	廖財毅	廖財毅
營繕組技正	施順鐘	施順鐘
事務組行政專員	邢宜國	邢宜國
事務組行政組員	許健道	請假
事務組專任助理	黃嘉翊	黃嘉翊
總務處	鄒綺華	鄒綺華
總務處	劉如澄	劉如澄
事務組(場地管理)	廖秋正	廖秋正
總計34人		